

Hacia pactos mundiales sobre los refugiados y la migración

Las lecciones aprendidas a partir de la externalización de la migración y de las políticas de asilo implementadas por la Unión Europea

Informe sobre la política de CONCORD

20 de marzo de 2018

Introducción

Un año después de la aprobación de la Agenda 2030, en septiembre de 2016, la Asamblea General de las Naciones Unidas organizó una reunión plenaria de alto nivel para abordar los grandes desplazamientos de migrantes y refugiados. Esta fue la primera vez que una reunión de la ONU de alto nivel se dedicó íntegramente a la migración internacional, un avance derivado en gran parte de la crisis política causada por el aumento de inmigrantes y refugiados en todo el mundo, entre los que se encuentran los que llegaron a Europa en 2015 y 2016.

La Declaración de Nueva York para los Refugiados y los Migrantes surgió como resultado de la reunión celebrada en 2016 cuyo objetivo era negociar el [Pacto mundial para establecer una migración segura, ordenada y regular](#) (GCM, por sus siglas en inglés), así como elaborar de forma paralela el [Pacto mundial sobre los refugiados](#) (GCR, por sus siglas en inglés) basado en lo acordado dentro marco de respuesta integral para los refugiados. Tanto uno como otro deben adoptarse en 2018.

Ambos pactos mundiales surgen de la perspectiva de los Estados miembros de la ONU de que un enfoque integral común y una mayor cooperación internacional para responder al creciente desplazamiento de inmigrantes y refugiados son necesarios. Pretenden dar la oportunidad de que los Estados conviertan esta visión en acción mediante la cooperación entre los Estados y con otras partes interesadas. Asimismo, dicho pactos deben basarse en el derecho internacional de los derechos humanos, los convenios y protocolos laborales, el derecho internacional humanitario y el de los refugiados y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030 de la ONU, en particular el objetivo acordado para facilitar una migración y un desplazamiento de personas ordenado, seguro y responsable a través de la implementación de políticas de migración planificadas y bien administradas, entre otras.

Los procesos para el desarrollo de pactos mundiales se pusieron en marcha en el 2017 con

un periodo de consulta¹: se llevó a cabo un balance en Puerto Vallarta (México) en diciembre de 2017, y se publicaron los borradores iniciales del [GCR](#) y del [GCM](#) el 31 de enero y el 5 de febrero de 2018, respectivamente (otro borrador inicial del GCM se publicó más tarde el 5 de marzo de 2018). Las consultas y negociaciones intergubernamentales de ambos pactos tendrán lugar de febrero a julio de 2018. ACNUR presentará entonces el GCR a la Asamblea General en el informe anual del Alto Comisionado en septiembre de 2018, mientras que el GCM se adoptará formalmente en una conferencia intergubernamental para tal efecto que se celebrará en diciembre de 2018 en Marruecos.

Con este informe sobre la política, **Concord tiene como objetivo sacar lecciones para los futuros pactos mundiales a partir de la externalización de políticas sobre migración y asilo implementadas por la Unión Europea (UE)** en la última década. Estas se adoptaron en un marco único con la adopción de la Agenda Europea de Migración en el año 2015 y del nuevo Marco de Asociación en materia de Migración en 2016.²

La externalización de las políticas migratorias implementadas por la Unión Europea: las lecciones aprendidas para los pactos mundiales

Un amplio conjunto de políticas y prácticas actuales de la Unión Europea y de los Estados miembros (EM) se caracteriza de hecho por rutas regulares a Europa para los migrantes y solicitantes de asilo muy limitadas, mientras que las herramientas encargadas del control de la migración se están externalizando cada vez más a terceros países. De esta manera, las barreras contra la migración irregular se están trasladando a zonas exteriores de la UE para crear una «zona de seguridad» y para impedir la migración hacia Europa. De forma paralela, la reforma negociada en la actualidad del Sistema Europeo Común de Asilo (SECA) se expone, entre otras cosas, a introducir restricciones al derecho de asilo en Europa al no admitir las solicitudes de asilo si el individuo procede de países definidos en términos generales como «un tercer país seguro» o de «países de primer asilo». Este enfoque de externalización tiene un enfoque negativo en la efectividad de las actividades de desarrollo europeas, ya que, en las relaciones con terceros países, las condiciones del control de la migración o de los acuerdos de readmisión están cada vez más ligadas a la ayuda al desarrollo. La Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) se desvía en algunos casos de los objetivos de desarrollo establecidos, tales como la erradicación de la pobreza y la reducción de la desigualdad, y de los países más necesitados; en otros casos, se usa en la suposición errónea de que un mayor desarrollo reducirá la migración³. El resultado de esto es una

¹ Durante el periodo de consulta, la sociedad civil propuso «Diez pasos para los pactos mundiales». Disponible en: <http://www.madenetwork.org/ten-acts>

² Este informe no intenta, por lo tanto, proponer un análisis completo de los borradores del GCM y del GCR en todos sus aspectos, sino solo en aquellos que pueden estar relacionados con la externalización de las políticas de migración y asilo.

³ Las pruebas indican claramente todo lo contrario. Véase: Centro para el Desarrollo Mundial, «Impedir la emigración con ayuda extranjera: una visión general de las pruebas de los países con ingresos bajos», documento de orientación 119 del CGD, febrero de 2018, disponible en: <https://www.cgdev.org/publication/can-development-assistance-deter-emigration>

propiedad local escasa de proyectos de desarrollo, una deslegitimación de las autoridades locales frente a sus comunidades, una mayor inestabilidad sumada a la creciente militarización y una reducción de las áreas de la sociedad civil.⁴

El enfoque de externalización también tiene un efecto negativo sobre las garantías de protección internacional de los solicitantes de asilo y, más ampliamente, sobre la protección de los derechos de los migrantes, que están ahora optando por rutas más peligrosas que ponen en riesgo su salud o incluso sus vidas. Además, cada vez más recurren a prácticas clandestinas, al contrabando y a la trata de personas.

Concord documentó los elementos del impacto de las políticas de migración externa de la UE en los países socios en los informes recientes sobre el Fondo Fiduciario de la Unión Europea para África⁵ y sobre la titularización de la ayuda⁶. Basamos el contenido del presente informe sobre la política en esa prueba, lo que suscita la preocupación de que los elementos de la experiencia de externalización de la UE puedan incorporarse en las discusiones del GCR y de las negociaciones del GCM, tal como surgen de las posiciones iniciales de la UE⁷.

Abordamos el análisis ambos borradores a través de una única perspectiva migratoria mixta, la cual refleja la realidad de los desplazamientos de las personas hacia Europa. Aunque reconocemos que las negociaciones del GCM y del GCR son procesos separados, nuestras observaciones provienen de un análisis de los procesos de externalización que relaciona a los migrantes y a los solicitantes de asilo. Por lo tanto, nuestros aportes se presentan bajo titulares comunes, mientras que se indican los detalles específicos para cada uno de los dos pactos, según sea necesario.

Este enfoque tiene por objeto poner de relieve la necesidad de garantizar la complementariedad entre los dos pactos en las negociaciones, así como en los mecanismos de seguimiento y aplicación que seguirán a la adopción de los dos proyectos.

⁴ Clingendael Institute, "Turning the tide. The politics of irregular migration in the Sahel and Libya", CRU report, February 2017, available at: <https://www.clingendael.org/publication/roadmap-sustainable-migration-management-agadez>

⁵ Concord, «Partnership or conditionality? Monitoring the Migration Compacts and EU Trust Fund for Africa», disponible en: https://concordeurope.org/wpcontent/uploads/2018/01/CONCORD_EUTrustFundReport_2018_online.pdf?c676e3&c676e3

⁶ Concord, «Security aid: fostering development or serving European donors' national interest?», disponible en: <https://concordeurope.org/2018/02/15/security-aid-aidwatch-paper/>

⁷ EU input to the UN Secretary-General's report on the Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration. Disponible en: https://refugeesmigrants.un.org/sites/default/files/stocktaking_eu.pdf

Las aportaciones de Concord a los borradores del GCM y el GCR: el enfoque sugerido para las negociaciones

Creemos que la segunda versión del primer borrador del GCM es un buen punto de partida con respecto a su misión y principios básicos, así como en sus objetivos establecidos, que se basan en una narración positiva sobre la migración y que se encuentran también en el marco de los ODS. A continuación, se indica áreas que se deben mejorar.

Asimismo, el GCR también es un buen punto de partida con respecto a sus objetivos. Sin embargo, el borrador cero contiene importantes áreas de mejora crucial que se destacan específicamente a continuación y que, esperamos, evolucionarán hacia un equilibrio sustancialmente diferente, más orientado a la protección de los derechos humanos.

La necesidad de resultados claros, especialmente en las vías regulares

La ausencia de resultados y objetivos claros para los cambios propuestos con respecto a la vida de los refugiados y otros migrantes y sus comunidades de acogida, en particular en relación con la necesidad de abrir vías regulares y seguras, deja un espacio limitado para impulsar la acción y hace que los gobiernos y otros actores tengan que asumir la responsabilidad. Si bien el GCM se esfuerza por identificar compromisos viables, el borrador del GCM ofrece únicamente una lista de sugerencias para avanzar hacia una respuesta integral para los refugiados y no muestra una dirección clara sobre las funciones y responsabilidades. El riesgo que corren ambos Pactos Mundiales, en lugar de los acuerdos mundiales, es que se conviertan en una lista de sugerencias en la que los gobiernos y otros actores relevantes puedan elegir lo que pueden y quieren hacer.

- Por lo tanto, las negociaciones y consultas que están en proceso deberían utilizarse por las delegaciones para impulsar el fortalecimiento de las partes finales dedicadas al seguimiento, la evaluación y la aplicación de los Pactos Mundiales. Para ello, deberían mostrar la necesidad de adoptar parámetros y un mecanismo concreto para hacer un seguimiento de los compromisos, en particular en relación con la necesidad de abrir vías regulares tanto para los refugiados como para otros migrantes y de invertir más en la supervisión y la evaluación. Dado que ambos proyectos están estrechamente relacionados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas (ODS), una definición más extensa de estos compromisos e indicadores también podría facilitar que las partes se responsabilicen de los resultados.
- También debería hacerse referencia a la necesidad de desarrollar un acuerdo vinculante en el futuro y, así, dejar la puerta abierta al progreso cuando el clima político lo permita.

La ambigua intersección entre la ayuda al desarrollo y la respuesta a los refugiados y otros movimientos migratorios

Tanto en los borradores del GCM como del GCR se pide que exista un vínculo más fuerte entre las respuestas de los refugiados y los migrantes y el uso de la ayuda al desarrollo. Esto debe aclararse, puesto que la conexión «más desarrollo - menos migrantes» dista mucho de ser lineal: se ha demostrado que el nexo entre desarrollo y migración es complejo y, a menudo, ocurre lo contrario, en particular si los beneficios del desarrollo económico se comparten de manera desigual⁸.

- La ayuda al desarrollo de los refugiados, migrantes y comunidades de acogida debería dissociarse de los objetivos de control de la migración y complementar la ayuda tradicional al desarrollo. De hecho, no debería haber ninguna desviación de fondos de desarrollo hacia los objetivos de control de la migración y la AOD no debería instrumentalizarse ni para responder a los intereses de seguridad o de control fronterizo de los países de destino, ni para utilizarse como moneda de cambio en las negociaciones sobre políticas migratorias restrictivas o acuerdos de readmisión en los países de origen o de tránsito.
- Además, no debería haber competencia por los recursos entre los refugiados o migrantes y otras poblaciones empobrecidas no desplazadas fuera de las rutas migratorias; y entre los países pobres con y sin flujos migratorios.

De hecho, Concord documentó la tendencia de que los fondos europeos de desarrollo se dirigieran a las rutas de flujos migratorios mixtos en África⁹, en algunos casos con un análisis limitado de otras necesidades en los mismos países fuera de esas rutas, y a veces con el fin de controlar la migración.

En general, tanto el GCR como el GCM carecen de una perspectiva sobre los mecanismos de financiación que deben establecerse para su aplicación, con el riesgo de que los recursos simplemente se trasladen de los sectores de desarrollo u otros sectores mientras que no se dispone de financiación específica necesaria.

- Por lo tanto, la AOD no debe inflarse con el registro de los costes de acogida de los refugiados en los países de acogida, en los que deben dedicarse instrumentos de financiación específicos y complementarios a la protección de los migrantes y los refugiados¹⁰

⁸ Hein de Haas, «Migration Transitions: A Theoretical and Empirical Inquiry into the Developmental Drivers of International Migration» (documento de trabajo, Universidad de Oxford, International Migration Institute, Oxford, mayo de 2010), www.imi.ox.ac.uk/publications/wp-24-10

⁹ Concord Europe y CINI, «Partnership or conditionality? Monitoring the Migration Compacts and EU Trust Fund for Africa», disponible en: <https://concordeurope.org/2018/01/24/monitoring-eu-trust-fund-africa-publication/>

¹⁰ Consulte el capítulo 3.3 de Concord Europe AidWatch 2017 en: https://concordeurope.org/wp-content/uploads/2017/10/CONCORD_AidWatch_Report_2017_web.pdf y también «Slight increase of global aid explained by rise of in-donor refugees' costs» en: <https://concordeurope.org/2017/04/11/reaction-aid-statistics-2016-oecd/>

Por otra parte, el borrador del GCM indica la necesidad de realizar inversiones privadas y extranjeras directas para la creación de empleo. Creemos que los países en vías de desarrollo necesitan disfrutar de un entorno reglamentario para sacar el máximo provecho de estas inversiones y garantizar que proporcionan empleos dignos para su población y contribuyan en la diversificación de sus economías.

- El borrador del GCM debe reemplazar un apoyo unificado e infundado en las inversiones extranjeras directas y mostrar en su lugar la necesidad de revisar las leyes del comercio internacional y los mecanismos de protección de los inversionistas. De esta manera no se restringiría la capacidad de los Gobiernos para establecer requisitos de entrada y operacionales sobre las inversiones extranjeras directas¹¹ y permitiría proteger y apoyar a sectores particulares de sus economías¹². Además, dado que solo las inversiones responsables pueden contribuir al desarrollo sostenible. Asimismo, tanto los países de origen como los de acogida de los inversores debe establecer obligaciones vinculantes para los inversores con respecto a los derechos humanos, el trabajo y el medio ambiente, en conformidad con las normas y directrices internacionales.

La externalización de la gobernanza de la migración y del asilo

En el marco de una creciente externalización de la gobernanza de la migración y del asilo, el mar Mediterráneo y la propia Europa siguen siendo el escenario del retraso de las personas que se desplazan dentro de los flujos migratorios mixtos.

- Tanto el GCM como el GCR debe incluir una disposición expresa que condene la violación del principio de no devolución puesto que pone en peligro la protección de las personas que se desplazan en el contexto de flujos migratorios mixtos.

En la misma perspectiva de externalización, la propuesta de reforma del SECA pretende que un país pueda identificarse como «tercer país seguro» de un solicitante de asilo también en ausencia de ratificación y aplicación en la práctica de la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados sin límites geográficos.

Al mismo tiempo, algunos Estados miembros de la UE, como Francia y Dinamarca¹³, están

¹¹ Por ejemplo, programas de difusión de conocimientos para beneficiar el desarrollo de las empresas locales, formación para facilitar el acceso de la población local a empleos más cualificados, normas de contenido local, etc.

¹² Concorde Europe, «A 10 point roadmap for Europe on the role of private actors in development». Disponible en: <https://concordeurope.org/wp-content/uploads/2017/10/Private-sector-2017-online-final.pdf?1fdb40&1fdb40>. ActionAid, «An alternative FDI framework for more and better jobs in developing countries», diciembre de 2017. Disponible en: https://www.actionaid.org.uk/sites/default/files/publications/an_alternative_fdi_framework.pdf

¹³ Véase el proyecto de ley propuesto en Dinamarca. Daily Sabah, «Denmark's largest party proposes to restrict 'non- Western' asylum seekers», 5 de febrero de 2018, disponible en: _

presentando propuestas para tramitar o ya están tramitando solicitudes de asilo en países de tránsito en lugar de en sus sistemas nacionales.

- El GCR debe condenar cualquier sistema remoto, extraterritorial o de otro tipo de tramitación de las solicitudes de asilo que externalice, filtre o disuada del acceso a la protección o que opere en ausencia de un requisito obligatorio y procesable para reasentar a las personas que se han tratado con éxito en el exterior¹⁴. La AOD nunca debe utilizarse para apoyar este tipo de acuerdos. Asimismo, el GCR debe promover la idea de que para distribuir de manera equitativa los compromisos son necesarias responsabilidades compartidas pero diferenciadas. También debe disuadir a los Estados de crear listas libremente definidas de países seguros.

En una perspectiva similar, el borrador del GCM se centra en mitigar el movimiento inicial desde los países de origen, pero con un énfasis menor en crear más oportunidades en los países de acogida.

- El borrador del GCM debe reafirmar el derecho a salir de un país, incluido el propio, tal como se recoge en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, y pedir la ratificación universal de la Convención Internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familiares, así como del Convenio sobre los trabajadores domésticos de la OIT.

El registro individual y la biometrización de refugiados y otros migrantes

La ACNUDH afirma que «la recopilación de datos en las fronteras (en particular, los datos biométricos) sea proporcional a un objetivo legítimo, se efectúe de manera legal, y que los datos sean precisos, estén actualizados, se almacenen por un tiempo limitado y se eliminen de manera segura. Los datos personales debe ser anónimos cuando se almacenen con fines estadísticos»¹⁵.

- El GCR y GCM debe reconocer que, en ausencia de garantías exhaustivas y obligatorias, el uso y la transferencia de estos datos a través de diferentes organismos y países aumenta el riesgo de que se utilicen de manera controvertida en áreas de seguimiento y vigilancia de la migración. Asimismo, debe afirmarse la necesidad de disposiciones adicionales para tales garantías y no debe utilizarse la AOD para apoyar la biometrización de los controles en las fronteras o en los centros de recepción.

<https://www.dailysabah.com/europe/2018/02/05/denmarks-largest-party-proposes-to-restrict-non-western-asylum-seekers>. Desde hace unos meses, el Gobierno francés ha estado evaluando las solicitudes de asilo en Niger. Véase: The New York Times, «At French Outpost in African Migrant Hub, Asylum for a Select Few», 25 de febrero de 2018, disponible en: <https://www.ilpost.it/2018/02/26/francia-rifugiati-niger/>

¹⁴ Véase *Recommendation 6* de «Africa Civil Society Organizations Regional Consultation on the Global Compact on Safe, Orderly and Regular Migration Bamako», 28-29 de agosto de 2017

¹⁵ ACNUDH, «Principios y Directrices recomendados sobre los derechos humanos en las fronteras internacionales», 2014. Disponible en:

http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Migration/OHCHR_Recommended_Principles_Guidelines_SP.pdf

En el contexto de la reforma propuesta del SECA, compartir con los Estados miembros de la UE los datos biométricos tomados en los países de tránsito y definidos en términos generales como «seguros» corren el riesgo de convertirse en un instrumento para eludir el derecho a un examen individual de la solicitud de asilo en Europa y de trasladar potencialmente a la persona al tercer país seguro de tránsito.

La formación de las autoridades de terceros países responsables del control fronterizo

El GCM se compromete a llegar a «acuerdos de cooperación técnica que permitan a los Estados solicitar y ofrecer recursos, equipamiento y otras asistencias técnicas para fortalecer la gestión fronteriza, particularmente en el área de búsqueda y rescate, y otras situaciones de emergencia».

Concord describió casos en los que la UE ofrece asistencia técnica y equipamiento a las autoridades responsables del control fronterizo en países como Libia, con un historial de violaciones graves y sistemáticas de los derechos humanos de los refugiados y otros migrantes en el mar, las fronteras terrestres y los centros de detención¹⁶. Además, en Libia, la Guardia Costera no tiene una cadena de mando sólida, por lo que no puede ofrecer garantías sobre el uso del equipo del que dispone.

- Por este motivo, el GCM debe afirmar que la cooperación con las autoridades de terceros países responsables del control fronterizo nunca debe tener lugar sin las correspondientes garantías de que esto refuerce la protección de los derechos humanos y contribuya a crear un sistema de asilo funcional en el país. Los países de destino nunca deben utilizar la cooperación al desarrollo para subcontratar a las autoridades de terceros países la interceptación de refugiados y otros migrantes con el fin de impedir que lleguen a su territorio y eludir así sus obligaciones a la hora de ofrecer asilo. Cualquier acuerdo de cooperación con las autoridades de terceros países responsables del control fronterizo debe establecer un sistema sólido que permita supervisar el impacto de dicha cooperación en los derechos humanos en relación con el uso que se haga de la formación y los medios proporcionados y un sistema de rendición de cuentas en caso de que se cometa alguna violación del derecho y de las normas internacionales¹⁷.

Las devoluciones

La reforma propuesta del SECA pretende que un país pueda identificarse como tercer país seguro para la devolución de un solicitante de asilo, incluso si la única conexión es haya pasado por ese país.

¹⁶ Concord Europe y CINI, «Partnership or conditionality? Monitoring the Migration Compacts and EU Trust Fund for Africa», disponible en: <https://concordeurope.org/2018/01/24/monitoring-eu-trust-fund-africa-publication/>

¹⁷ Amnistía Internacional, «Italy: Refugees and migrants in the central Mediterranean, cutting the lifelines», 2017. Disponible en <https://www.amnesty.nl/actueel/italy-refugees-and-migrants-in-the-central-mediterranean-cutting-the-lifelines>

- Tanto el GCM como el GCR deben indicar claramente que los solicitantes de asilo no admitidos nunca deben ser devueltos a terceros países con los que no tengan ningún tipo de conexión, incluidos los países por los que solo hayan pasado.

De hecho, nos preocupa que la devolución de un gran número de solicitantes de asilo no admitidos a países de tránsito considerados como seguros puesto que no solo viola sus derechos, sino que también tiene un efecto negativo en términos de desarrollo local.

Por este motivo, se debe prestar la atención necesaria a las políticas de regularización, así como proponer otras alternativas a la devolución involuntaria al diseñar las políticas de devolución.

Los migrantes y refugiados medioambientales

El GCM incluye de manera positiva un reconocimiento de que las personas desplazadas en el contexto de desastres y cambio climático merecen formas temporales o permanentes de protección.

- El GCR debe reflejar la necesidad de comenzar a reflexionar sobre una nueva definición o categorías complementarias legales e internacionales de refugiados que tengan en cuenta los efectos climáticos y ambientales sobre la movilidad humana y la propagación de la inseguridad humana en los países empobrecidos.

La opinión de los migrantes

La opinión de los propios migrantes apenas aparece reflejada en el borrador del GCM.

- Si el proceso pretende estar verdaderamente centrado en las personas, el GCM debe comprometerse a proporcionar una plataforma para que los inmigrantes puedan dar su opinión.

El papel de la Organización Internacional para las Migraciones

El borrador del GCM establece que la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), principal organismo de las Naciones Unidas, debe fortalecerse de cara a la aplicación plena y efectiva del pacto.

- Creemos que la OIM debe desempeñar un papel importante en la aplicación del GCM. Pero para ello es necesario que trabaje de forma coordinada con otros organismos como la Organización Internacional del Trabajo y la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos, y en colaboración con la sociedad civil.

Conclusiones

En el transcurso de las negociaciones y consultas intergubernamentales del GCM y del GCR, Concord se compromete a supervisar ambos procesos, así como a establecer un diálogo con los gobiernos nacionales a través de las plataformas nacionales de Concord, en función de las perspectivas mencionadas anteriormente.

Por un lado, se espera que los derechos humanos y la Agenda 2030 sean el centro del texto definitivo del GCM y del GCR. Y, por el otro, que se asigne un papel clave a la importancia fundamental de crear y ampliar vías regulares para los desplazamientos de migrantes y refugiados para asegurar que la migración irregular se reduzca de manera efectiva sin penalizarlos. Dichas vías deben integrarse en planes nacionales de desarrollo sostenibles y coherentes y en el marco de una distribución equitativa de las oportunidades y responsabilidades acordadas a nivel internacional¹⁸.

Para más información de este informe, contacte con la secretaria de Concord: francesca.minniti@concordeurope.org

¹⁸ Véase *Recommendation 3* de «Africa Civil Society Organizations Regional Consultation on the Global Compact on Safe, Orderly and Regular Migration Bamako», 28-29 de agosto de 2017

CONCORD

European NGO confederation for relief and development



Global

Responsibility



Platform for International Solidarity



CROSOLO

CO-OPERATION

GLOBAL FOCUS



Hellenic Platform for Development



Dóchas



Cercle de Coopération



des ONG de développement

UP ZA



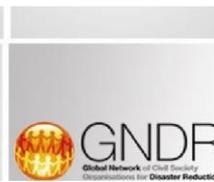
act!onaid ti, ADRA.



caritas europa



ChildFund CIDSE



S IPPF E -



InAffl.IC



OXFAM International



Save the Children

solilar



INTERNATIONAL

Terre des Hommes International Federation World Vision



ALOA



0 +32 2 743 87 60 0 CONCORDEurope 0 @CONCORD_Euro pe • www.concordeurope.org