



Sr. don Miguel Arias Cañete
Ministro de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente

Sr. don José Manuel Soria López
Ministro de Industria, Energía y Turismo

Asunto: Agrocombustibles en la revisión de la Directiva de Energías Renovables (RED) y de la Directiva de Calidad de los Combustibles (FQD)

Madrid, a 9 de septiembre de 2013

Estimados señores Ministros,

Por la presente, Coalición Clima y las más de 30 organizaciones que la integran, le expresamos nuestra preocupación por el desarrollo de los debates sobre agrocombustibles y cambios indirectos de uso del suelo (ILUC) en el Consejo Europeo. Este tema se debate actualmente en dos grupos Ad Hoc (energía y medio ambiente) bajo la Presidencia Lituana.

El último texto de compromiso propuesto por Lituania no aporta soluciones para afrontar los graves impactos ambientales y sociales generados por la extensión del uso de agrocombustibles (biocarburantes producidos con materias primas de origen agrario) en la UE. En su propuesta la Presidencia recomienda:

- incrementar el uso de estos perjudiciales agrocombustibles hasta un límite del 7%, muy por encima de los actuales niveles de consumo y de la propuesta del 5% de la Comisión Europea;
- ignorar en el cálculo de la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) potencialmente atribuibles a los agrocombustibles las emisiones producidas por los cambios indirectos de uso del suelo, al no marcar una fecha para la inclusión de factores ILUC;
- introducir incentivos adicionales para la electricidad de origen renovable insuficientes para alcanzar el potencial de la electrificación en el sector del transporte;
- crear un objetivo específico para biocarburantes de nueva generación sin considerar todos los riesgos ambientales de las tecnologías de su producción.

Este planteamiento sólo conseguirá dificultar el cumplimiento de los objetivos europeos en materia climática y poner en serio riesgo la seguridad alimentaria global y nuestro medio ambiente.

El mercado español proporciona un buen ejemplo del sinsentido de las políticas actuales y la necesidad de cambiar éstas sustancialmente. Más de un 88% de los agrocombustibles consumidos en el estado español proceden de materias primas importadas, fundamentalmente monocultivos con gravísimos impactos socio-ambientales. En particular, el 93% del biodiesel consumido se fabrica a partir de aceites de monocultivos que, como la palma o la soja, presentan unas emisiones por ILUC que anulan cualquier hipotética

reducción de emisiones. Todo esto cuesta, de acuerdo con un reciente estudio sobre mercado español, más de 1100 millones de € al año¹ de ayudas públicas a una industria sobredimensionada. Ninguno de los 3 objetivos por los que la Unión Europea decidió impulsar el consumo de agrocombustibles se están cumpliendo: ni reducción de emisiones de GEI, ni una mayor seguridad energética, ni oportunidades de empleo y desarrollo rural. Nuestra sociedad está pagando un gran coste por unos resultados contrarios a los esperados.

Algunas de las medidas tomadas por su Gobierno recientemente en este tema van en una dirección mucho más acertada, como el fin de la exención fiscal a los agrocombustibles o una reducción sustancial en los objetivos obligatorios de consumo para 2013 al 4,1%. Les pedimos que sean consecuentes y defiendan en el Consejo Europeo medidas con un sentido similar.

Creemos posible una política de transporte realmente sostenible, que reduzca nuestras necesidades de transporte, el consumo de combustibles, las emisiones de GEI y la contaminación. En este sentido, le instamos a que plantee mejoras en la propuesta lituana, teniendo en cuenta las siguientes recomendaciones:

- **Inclusión de factores ILUC obligatorios para asegurar que todos los impactos climáticos de los agrocombustibles se tomen en cuenta.**

Una larga lista de publicaciones científicas y muchas instituciones internacionales (entre ellas la OCDE, la FAO, el JRC, el PNUMA o la propia Comisión Europea) han demostrado que el consumo de agrocombustibles en la UE produce un volumen importante de emisiones por ILUC, que puede incluso llegar a superar las emisiones de los combustibles fósiles. Ningún estudio ha negado hasta ahora la existencia de este fenómeno. En cuanto a recuperación de inversiones, un análisis del sector ha demostrado que la totalidad de las inversiones ya realizadas se habrán amortizado en 2017². No incluir las emisiones producidas por los ILUC no se justifica por lo tanto ni desde un punto de vista ambiental, ni desde la perspectiva económica.

- **Reforzar y endurecer el límite a los agrocombustibles (aquellos que compiten por la tierra y con los cultivos alimentarios)**

La Presidencia Lituana reconoce que un límite más bajo para los agrocombustibles de primera generación basados en cultivos alimentarios es un buen enfoque, sin embargo su propuesto lo incrementa hasta un 7%. Esto no tiene justificación. Frenar y revertir el crecimiento del uso de agrocombustibles de origen alimentario en la UE no solo limitaría las emisiones causadas por los ILUC, también ahorraría dinero de los contribuyentes y de los gobiernos, y supondría un alivio en la presión de los mercados alimentarios a nivel global. El consumo actual de agrocombustibles tiene un coste en torno a los 6.000 millones de € al año en forma de mandatos y exenciones fiscales³ (de los cuales recordamos que más de una sexta parte corresponde al mercado español). ¿Cuánto vamos a seguir pagando hasta 2020? El Banco Mundial, la OCDE, la OMC, el FMI y otras cinco agencias de la ONU recomendaron al G20 que suprimieran los objetivos obligatorios, alegando que “los precios de los alimentos son sustancialmente más elevados de lo que serían si no se produjesen

¹ <http://www.iisd.org/gsi/biofuel-costs-and-benefits-spain>

² http://www.ecofys.com/en/publication/assessing_eu_iluc_policy/

³ <http://www.iisd.org/gsi/benefits-eu-biofuel-policies>

biocombustibles”. El límite, por lo tanto, debe disminuir, no incrementarse como se propone, y ser lo más bajo posible, no superando en ningún caso los niveles actuales de consumo. Debe también aplicarse este límite a aquellos agrocombustibles utilizados para alcanzar el objetivo de la FQD y en general a todos los agrocombustibles que compiten con la producción de alimentos de forma directa e indirecta.

– **Promoción de alternativas verdaderamente sostenibles**

La Presidencia Lituana propone crear un sub-objetivo exclusivo para biocarburantes avanzados y contar de forma múltiple la electricidad. Este enfoque por un lado será insuficiente para que la electricidad renovable alcance su pleno potencial. Se deben crear incentivos más potentes para acelerar la introducción de este tipo de electricidad en el transporte ferroviario y de carretera en la UE. Por otro lado, los incentivos a biocarburantes de nueva generación a partir de residuos deben condicionarse a prácticas de manejo sostenible del suelo, en particular la protección de los ecosistemas agrarios y forestales, y al respeto del principio de eficiencia en el uso de recursos y la jerarquía de residuos.

– **Reducción sustancial del consumo energético en el transporte para 2020**

Ésta se puede lograr mediante medidas de gestión de la demanda, de ahorro y eficiencia energética, y mediante políticas de movilidad sostenible. Todas ellas deben ir dirigidas a reducir el consumo absoluto de energía en transporte, así como la energía consumida por persona y tonelada por kilómetro transportada en la UE. En esta línea, el fomento de medios de transporte colectivos y electrificados que consuman electricidad de origen renovable, presenta en la actualidad mayores garantías de sostenibilidad, eficiencia y ahorro que el uso de agrocombustibles.

Esperamos que tome en cuenta nuestros puntos de vista a la hora de debatir la propuesta de la Presidencia, y que España apoye así una legislación que priorice los intereses de las y los ciudadanos, el medio ambiente y la seguridad alimentaria a nivel global.

Les saludan atentamente en nombre de Coalición Clima,

Liliane Spendeler, Amigos de la Tierra
Abel Esteban, Ecologistas en Acción

Forman parte de Coalición Clima: Amigos de la Tierra, Ecologistas en Acción, Ecología y Desarrollo, Greenpeace, SEO/BirdLife, WWF España, Green Cross España, Acción Natura, CCOO, CEAR, Coordinadora de ONGD, Globalízate, Intermon Oxfam, IPADE, InspiraAction, Manos Unidas, Movimiento por la Paz, AFILIS (asociación para el fomento de iniciativas locales sostenibles), CiMA (científicos por el medio ambiente), Coordinadora Estatal de Ciencias Ambientales, Red de Universidades por el Clima, Sociólogos sin Fronteras, ADICAE, ASGECO, CECU, FUCI, Hispacoop, OCU, Asociación de Scouts España, Attac

